

Gemeenschappelijk Daklozenfront

BRUSSEL - VLAANDEREN - WALLONIE



PB-PP

BELGIË(N) - BELGIQUE

P911388

INHOUD

- Dakloos of zonder woonplaats ?
- Rechten daklozen op Europese ontmoetingsdagen
- Vlaamse OCMW's buiten de wet ?
- Bevinding federale inspectie OCMW's



Maandelijks tijdschrift
September 2019 nr 232
Bureel : Bxl 21

daklozenaktiekomitee@wordpress.com

DAKLOOS OF ZONDER WOONPLAATS?



Voor veel mensen maakt het geen verschil. Voor de meeste verenigingen is het gelijk. We dachten er eerst ook zo over. De voorbije jaren zijn we echter anders gaan denken. Die verwarrende benamingen hebben rampzalige gevolgen gehad voor heel wat mensen die hun woning kwijt gespeeld waren.

Er verliezen mensen hun woning door scheiding, onbewoonbaarheidsverklaring, faillissement, uithuiszetting wegens onbetaald huurgeld, of ... De meesten gaan dan eerst hulp vragen bij familie of vrienden. Veel willen zich er niet domiciliëren. Rechtstreeks gevolg van een domiciliëring is namelijk dat ze in de gezinssamenstelling opgenomen worden met heel wat financiële gevolgen die voor beide partijen nadelig zijn.

Ze hebben dus weliswaar een dak boven hun hoofd, een tijdelijke woonplaats maar blijven zonder wettelijke woonplaats, zonder domicilie. Dit houdt in dat hun identiteitskaart niet meer geldig is, dat ze geen post meer ontvangen, geen

**Volgende bijeenkomst:
Donderdag 3 oktober :**

**Aan een kleine betoging
: 50 Bd Botaniek
08u30 tt 10u**

**Verplaatsingskosten worden direct
terugbetaal.**

**Verantwoordelijke uitgever:
Jean Peeters, 225
Vooruitgangstraat,
1030 Brussel
www.daklozen.frontsdf.be**

P911388

vervangingsinkomen meer, geen pensioen, geen ziekte- of invaliditeitsuitkering, ...

Hun rijbewijs is ook niet meer geldig, ze verliezen hun erfrechten, kinderbijslag, tussenkomst van de ziekenkas, ...

Wat als je na enkele dagen of weken bij het OCMW gaat aankloppen? Hier kom je vaak voor verrassingen te staan:

Veel OCMW's weigeren de mensen enige vorm van hulpverlening wanneer ze een referentieadres op het OCMW komen aanvragen. Ze ontkennen in alle toonaarden dat de persoon dakloos is: *"U woont tijdelijk bij iemand, u bent dus niet dakloos. Het referentieadres is enkel voor daklozen en niemand anders."* Die OCMW's beroven hierbij die dakloze mensen van hun rechten.

In Vlaanderen en meer bepaald in Antwerpen worden op die manier veel daklozen met een kluitje in het riet gestuurd. Na een testfase in Antwerpen (waar ze de jacht op armen geopend hebben) lijkt de praktijk zich uit te breiden naar Brussel en het zuiden van het land.

Daarom weigeren we de benaming "DAKLOOS". We geven de voorkeur aan

"ZONDER DOMICILIE". Tien jaar geleden (toen al) verzetten we ons tegen de veralgemening van de Europese definitie van FEANTSA (Europese Federatie van verenigingen die met daklozen werken)- definitie die bekend staat onder de naam ETHOS. Onze oppositie heeft echter niet gebaat; we stonden er als enigen tegenover de andere landen van de Europese Unie.

De Europese lijst sluit verschillende categorieën personen uit: mensen in nacht-of noodopvang, in opvanghuizen, die precair wonen, die tijdelijk bij vrienden of familie wonen, in een ongeschikte woonplaats (denk hierbij aan een kraakpand, een tuinhuis, een berging, een caravan, ...) Dus volgens deze typologie, iemand die tijdelijk bij vrienden is, in een kraakpand, in een garage ... is geen dakloze, hij bevindt zich in een preciaire woning en zou geen recht hebben op een referentieadres bij het OCMW: "u bent niet dakloos, u bent in het huis van een vriend, in een garage, in een kraakpand enz. ..." Op basis van deze Europese definitie kunnen al die mensen hun rechten als daklozen ontkend worden en hun kans op een referentieadres op het OCMW missen.

EUROPESE ONTMOETINGSDAGEN OVER DE RECHTEN VAN DAKLOZEN **Donderdag 3 oktober : demonstratie voor de Financietoren (Botaniek)** **WE WEIGEREN DE UITNODIGING VAN DE FOD**

Met de vertegenwoordigers van andere Europese landen houdt België twee bezinningsdagen over de problematiek van de rechten van daklozen. We hebben er samen met onze franstalige partners zorgvuldig over nagedacht en beslist dat we niet deelnemen.

Waarom ?

- We verwerpen de "Europese" definitie (ETHOS), die daklozen beperkt tot de mensen die in de straat of in nachtopvang slapen. Ze staat haaks op de Belgische definitie die mensen in een kraakpand, tijdelijk bij vrienden of familie, in een kampeerwagen, ... als daklozen erkent, die mensen mogen dan ook een referentieadres krijgen.

- België wil de andere Europese landen het referentieadres aanbevelen terwijl het steeds moeilijker wordt een referentieadres te verkrijgen. Een van de redenen hiervoor is de autonomie van OCMW's die ongestraft bijkomende voorwaarden stellen en sancties opleggen. Onze overtuiging: Je mag als land geen slecht product uitvoeren. Hier doen we niet aan mee.

- We vrezen ook dat de federale regering in de marge van die internationale ontmoetingsdagen een omzendbrief uit de doopvont haalt waar we ons samen met de Netwerken tegen Armoede al lang tegen verzetten.



WIJ VRAGEN TOEGANG TOT ALLE RECHTEN OP BASIS VAN HET NATIONALE REGISTER EN NIET OP BASIS VAN DOMICILIËRING

HEEL WAT VLAAMSE OCMW's OVERTREDEN DE WET EN SCHENDEN DE RECHTEN VAN BURGERS

Ieder jaar opnieuw licht de Federale Overheid de werking van een aantal OCMW's door. Naar aanleiding daarvan deelde de P.O.D.-M.I. Begin 2019 haar bevindingen **en aanbevelingen** mee. Hieronder is de cursieve tekst afkomstig van de website van de POD Matschappelijke integratie : www.mi-is.be/nl dan **Tool OCMW** en eidelijke : **Inspectie**

Nadat we een aantal fouten hebben opgemerkt, moeten we echter vaststellen dat het aantal fouten elk jaar hoog blijft en dit ondanks het feit dat de adviserende missie die gevraagd werd aan de inspecteurs en de aanbevelingen in de inspectieverslagen intensiever worden toegepast.

Het blijkt dus noodzakelijk om nieuwe pistes te overwegen die het mogelijk maken om deze fouten te verminderen (zie algemene besluiten).

Een belangrijk element waar de dienst inspectie de aandacht op wil vestigen tenslotte is het aantal beslissingen tot schorsing van betaling, van weigering of van niet-wettelijke intrekkingen om verschillende redenen:

- *Weigeringen tot toekenning van de steun, terwijl aan de voorwaarden is voldaan*
- *Het in aanmerking nemen van bestaansmiddelen, terwijl zij wettelijk zijn vrijgesteld*
- *Toekenningsvoorwaarden bovenop diegene die werden voorzien door de wet en die*

door de OCMW's aan hun cliënten worden opgelegd

- *Opdringerige en onrespectvolle sociale onderzoeken tegenover de gebruikers, meer bepaald tijdens huisbezoeken*
- *Beslissingen tot schorsing van betaling van het LL zonder enige wettelijke basis*
- *De weigering op basis van het feit dat de gebruiker bewijsstukken voorlegt die niet noodzakelijk zijn om een beslissing te nemen*

We merken ook de problematiek op die de dienst bevoegdheidsconflicten ondervindt in verband met het systematisch niet naleven van hun bevoegdheid door bepaalde OCMW's.

De inspectiedienst beschikt over geen enkel sanctiemiddel tegenover de OCMW's, in verband met deze slechte praktijken, omdat er geen enkele toelage wordt gevraagd bij de administratie; momenteel worden er enkel aanbevelingen geformuleerd in de inspectieverslagen. We moeten vaststellen dat deze aanbevelingen bij een bepaald aantal

OCMW's effectief niet worden opgevolgd en opnieuw geformuleerd moeten worden bij elke controle.

Deze vastgestelde problemen zorgen er niet enkel voor dat de fundamentele sociale rechten niet correct en duurzaam kunnen worden gewaarborgd aan de OCMW-cliënten, maar zij hebben eveneens een invloed op de motivatie

van het inspectieteam dat zich vragen stelt over de zin van haar werk.

Naar het voorbeeld van artikel 9 van het KB van 17/05/2016 "tot bepaling van de criteria voor een evenwichtige spreiding over de gemeenten van de opvangplaatsen voor de asielzoekers" stelt de dienst inspectie voor dat er een financiële sanctie wordt overwogen tegen de OCMW's die de wet niet naleven.

Om deze moeilijkheden te verhelpen, doen de inspecteurs de OCMW's talrijke aanbevelingen:

- kennis nemen van de gidsen, omzendbrieven die beschikbaar zijn op de website van de POD MI;
- een sociaal coördinator aanduiden (verantwoordelijke/diensthoofd) om de uniformiteit te waarborgen van de samenstelling en van het beheer van de dossiers en van de sociale verslagen in verband met de steunaanvragen;
- deelnemen aan de provinciale ontmoetingsdagen die twee maal/jaar georganiseerd door de POD MI, om te kunnen bijdragen aan de verschillende thema's die worden voorgesteld (bijv: GPMI, sociaal onderzoek, onthaal in de OCMW's, ...)
- Een beroep doen op de FrontOffice van de POD MI bij twijfel over de interpretatie van de wetgeving
- alle nodige vragen stellen tijdens de debriefing die de inspecteur houdt aan het einde van elke inspectie.



• De geïndividualiseerde projecten voor maatschappelijke integratie (19,03%): De opmerkingen die worden geformuleerd aan het einde van de inspecties hebben hoofdzakelijk betrekking op het ontbreken van het GPMI in het dossier, de inhoud die niet steeds in aangepast aan de doelstellingen van de gebruiker, subsidieaanvragen in verband met deze aangevraagde GPMI, terwijl zij niet aan de voorwaarden voldoen, evenals de evaluaties (onbestaand en/of zeer beknopt).

Volgende bijeenkomst: Donderdag 3 oktober

Kleine betoging : 50 Bd Botaniek 08u30 tot 10u

Verplaatsingskosten worden direct terugbetaal.



Met de hulp van de Brusselse Gemeenschappelijke Commissie.