

# Gemeenschappelijk Daklozenfront

BRUSSEL - VLAANDEREN - WALLONIE


  
PB-PP
   
BELGIË(N) - BELGIQUE

P911388

## INHOUD

- Arbeidshof veroordeelt in werkloosheidsvergoeding zaak samenwonen
- **Antikraakwet afgeschaft**
- Tijdelijke appartementen in Peterbos Brussel
- Opvolging van het algemeen verslag over armoede
- Colloquium : toegang tot huisvesting en alternatieven zoals tijdelijk inwonen.
- **Moet ik (meer) drugs gebruiken en meer overlast plegen om geholpen te worden met een (tijdelijk) onderdak.**



tweemaandelijks nieuwsbrief  
Maart 2020 nr. 235  
Bureel : Bxl 21  
**daklozenaktiekomitee@wor  
dpress.com**

## GELUKT !

### ARBEIDSHOF VEROORDEELT IN WERKLOOSHEIDSVergoeding ZAAK SAMENWONEN



**Volgende bijeenkomst:  
Donderdag 2 of 9 april :  
"LA POISSONNERIE"  
Een kraakpand : 214  
Vooruitgangstraat, 500m  
van het Noordstation**

**Verplaatsingskosten worden  
terugbetaald**

**Verantwoordelijke uitgever: J.  
Peeters,  
225 Vooruitgangstraat,  
1030 Brussel  
www.frontsdf.be**

P911388

**Henegouwen** – De werkloosheidsvoorziening van Hoei, had een vrouw afgestraft voor samenwonen. Zij diende echter beroep in tegen de beslissing van de werkloosheidsvergoeding. En groot gelijk had ze!!!

De **261 politieverlagen** in 18 maanden tijd (!!!) en de "bewijsstukken" die de MW bij een onaangekondigde bezoek had ontdekt, veegde de rechter bij het Arbeidshof van tafel; hij veroordeelde de beslissing van het OCMW en maakte die ongedaan.

Te mooi om waar te zijn? FAKE news? Nee! Verrassend maar wel waar. **Hoe is de rechter dan maar tot dit oordeel gekomen:**

- De rechter verwerpt de talrijke politieverlagen, want geen enkel politieonderzoek werd verricht in opdracht van een hogere, gerechtelijke instantie. De politie stelde herhaaldelijk vast dat de wagen van meneer X geparkeerd stond in de buurt van de woning van mevr Y. maar had daar geen gerechtelijke opdracht voor gekregen. Dergelijke verslagen hebben dus **geen enkele wettelijke waarde!** Ze gelden dus niet.
- De rechter verwerpt de “bewijsstukken” van de MA – het scheerapparaat en de tandenborstel. Zonder huiszoekingsbevel is het niet toegelaten je woning te doorzoeken. De “bewijsstukken” zijn dus **onrechtmatig verkregen**. Het gaat hier om een inbreuk op je privacy, het is een geval van **huiskreddebreuk**. De “bewijsstukken van de M.W. zijn dus niet- ontvankelijk verklaard.
- De rechter verwerpt de geldigheid van de lage **energiefactuur** van meneer X als bewijsstuk; hij had zonnepanelen op zijn dak staan! Het exact energieverbruik is in dat geval niet te bepalen.

Om nog zwaarder te wegen als **jurisprudentie** en echt officieel te gelden, moet je eigenlijk wachten dat de veroordeling bevestigd wordt in Hoger Beroep maar het neemt niet weg dat de redenering in gelijkaardige situaties even goed **blijft gelden**. Uit ondervinding weten we dat het uiteindelijk vonnis echter nauw gebonden is aan de visie van de rechter in je arrondissement.

R.G.: 16/1182/A Code:303 Rép\fil\ 2019

**15 mars 2019** de la **cinquième chambre** du Tribunal du travail du HAINAUT

Rechtbank Eerste Aanleg  
Henegouwen, Division de Charleroi, par  
Mme DE PRETER, Juge/ Rechter

## DE ANTI-KRAAKWET GEDEELTELIJK GEANNULEERD DOOR HET GRONDWETTELIJK HOF (R.6919, arrêr n° 39/2020 van 12 maart

- Het Grondwettelijk Hof annuleert de mogelijkheid die de Procureur des Konings heeft om op vraag van de eigenaar een uitzetting te bevelen. Dit punt is duidelijk een overwinning.
- Het Hof verduidelijkt dat de wet niet toepasbaar is in het geval van de bezetting van de lokalen van een bedrijf in het kader van collectieve acties, sociale conflicten of syndicale onderhandelingen. De beschuldiging van 'kraken' betreft alleen maar de bezetting van leegstaande of ongebruikte gebouwen.

## TIJDELIJKE APPARTEMENTEN IN PETERBOS

Eén zeer opvallende innovatie is dat dit jaar er voor het eerst 45 plaatsen worden voorzien in individuele appartementen. “Het gaat om een leegstaand gebouw in goede staat in de wijk Peterbos in Anderlecht. Mensen zonder dak kunnen er gedurende 5 maanden verblijven, waarbij ze ondertussen intensieve psychosociale begeleiding krijgen, alsook

ondersteuning in hun zoektocht naar een permanente woning.” Dat project genaamd ISSUE, bundelt de krachten van vijf organisaties die werken met daklozen. Het lijkt een stap naar meer initiatieven die minder op onmiddellijke noodopvang werken, maar meer het principe van ‘woongerichte oplossingen’ aanhangen.

## OPVOLGING VAN HET ALGEMEEN VERSLAG OVER ARMOEDE

Een veertigtal militanten zijn bijeengekomen bij het Steunpunt voor armoedebestrijding om de keuze van het thema voor het volgende tweejaarlijkse verslag te bepalen. Op die bijeenkomst konden we deelnemen aan een levendig debat; we stelden nieuwe thema's voor met de nodige uitleg : betaalbaar wonen, menswaardig minimum inkomen, hoe respect verkrijgen, recht op familiaal leven, de privatisering van openbare

diensten, ... De definitieve keuze wordt later bepaald.

Het Steunpunt voor Armoedebestrijding heeft uiteindelijk drie thema's aan de minister voorgelegd: *mobiliteit, digitalisering en solidariteit*. We hopen dat Maggie De Block, de bevoegde federale minister van sociale zaken, dat laatste thema eruit kiest; in de huidige sociale context lijkt het ons van essentieel belang.

## COLLOQUIUM: TOEGANG TOT HUISVESTING EN ALTERNATIEVEN ZOALS TIJDELIJK INWONEN.

Professor **Nicolas Bernard**, hoogleraar rechten aan de F.U. St Louis, gaf er een uitgebreide uiteenzetting over tijdelijke bezettingen. Een driehonderdtal belangstellenden waren aanwezig.

- In Brussel heb je binnen de FeBull (Brusselvereniging voor het recht op wonen) een afdeling die zich bezig houdt met tijdelijk inwonen. Die is nu zeven jaar actief en heeft in meerdere Brusselse gemeenten een 500-tal personen kunnen helpen met tijdelijk woonvormen. In sommige gevallen gaat het om pilootprojecten. Telkens worden er met de betrokken instanties specifieke contracten ondertekend.
- Vroeger had je krakers die een overeenkomst probeerden te maken voor een tijdelijke bezetting. Denk hierbij aan het Kasteel "la Solitude" in Ouderghem of aan de 123 Koninklijke straat te 1000 Brussel. Nu zijn het vaak verenigingen die dergelijke overeenkomsten aanbieden, denk bv aan de NMBS in Brussel ("La Poissonnerie" in de Voorruitgangstraat), Sociaal Verhuurkantoren, OCMW's en dergelijke meer.
- Naarmate die initiatieven van tijdelijk wonen zich gaan uitbreiden, steken een aantal risico's de kop op; de normen voor ongeschiktheidsverklaring en brandveiligheid worden versoepeld, met alle risico's van dien. Essentieel is wel dat fundamentele veiligheidsregels blijven gelden.
- Die overeenkomsten verschillen allemaal; er is dringend nood aan een standaard model, dit in overleg met de betrokken partijen. Essentieel is dat de eigenaar de overeenkomst niet eenzijdig mag verbreken, tenzij in het algemeen belang.
- Sommige bezettingen bieden huisvesting aan gezinnen, andere zijn er gekomen in het kader van een protestactie, of hebben een cultureel karakter. Bij verbouwwerken kan je in alle drie gevallen een vrijstelling verkrijgen van de bouwdienst.

De overheid is van plan het sociaal doeleinde nader te definiëren. Het risico is dat het caritatief karakter erkend wordt, ten nadele van de projecten van solidariteit, en van projecten met een militant of artistiek karakter.
- "L'habitat léger" (in een caravan, bungalow, "tiny" house, ..) staat al enkele jaren bekend in de wet, wel in een afzonderlijk hoofdstuk, apart van het Recht op Wonen. Er gelden dus aparte regels.

Advokaat Deswaef is duidelijk: **het recht op privé bezit primeert niet op het recht op wonen; de omstandigheden komen op de eerste plaats.**

## ATWERPEN : MOET IK (MEER) DRUGS GEBRUIKEN EN MEER OVERLAST PLEGEN OM GEHOLPEN TE WORDEN MET EEN (TIJDELIJK) ONDERDAK.

Dit is een vraag die vele (jonge)Antwerpse daklozen stellen.

Feit is dat door de paradigmashift van opvang naar woongerichte oplossingen residentiële opvang systematisch wordt afgebouwd

maar dat de woongerichte oplossingen die ervoor in de plaats moeten komen zich beperken tot Housing-First projecten.

Druggebruik en het hebben van psychische problemen zijn voorwaarde om er toegang tot te hebben. Evenzo voor toegang tot een Sociaal pension of tot de nachtopvang. In al deze instellingen kunnen alle drugs vrij gebruikt worden. Rijmt zulks dan wel met de War On Drugs ?

Dit gedoogbeleid ligt de eerste plaats aan het feit dat Antwerpen vergeven is van drugs die tegenwoordig gewoon lang het internet kunnen besteld- en aan huis geleverd worden. Alle soorten drugs worden gebruikt door alle lagen van de bevolking. Justitie is daartegen onmachtig. De bevolking in het algemeen mag gerust zijn. Bewoners van Housing-First, Sociale pensions en nachtopvang mogen gerust zijn. Zij mogen zoveel drugs kopen en gebruiken als ze willen. Alleen daklozen in de openbare ruimte moeten zich onthouden.

Door middel van GAS boetes voor bijvoorbeeld drugsoverlast, bezit van een gebruikershoeveelheid drugs of 'zoekgedrag' wordt De War On Drugs wel nog verder gezet op straat'. Op die manier worden daklozen effectief uit de openbare ruimte

verdreven. Hun aanwezigheid is niet goed voor de handel en voor het toerisme. De straat moet proper zijn.



**Het is waar dat hoe meer overlast je pleegt, hoe meer GAS boetes je verzamelt, hoe meer kans je hebt om geholpen te worden met een (tijdelijk) onderdak. Maar je moet het wel lang volhouden. Je moet niet alleen bewijzen dat je 'multiproblematisch' bent, je moet ook 'chronisch' zijn. Daarbij komt nog dat je geficheerd wordt, dat je getrajecteerd wordt, dat je (nog meer) wordt uitgesloten van rechten en dat je gepsychiatriseerd wordt. Het sop de kool niet waard.**



Gemeenschappelijke  
gemeenschapscommissie

**Volgende bijeenkomst, donderdag 2 of 9 april  
« La Poissonnerie » : een kraakpand 214  
vooruitgangstraat, 500m van het Noordstation  
Brussel**